

E-post skickat till Upphandlingsutredningen 2010

Att: Åsa Edman (asa.edman@social.ministry.se)

Våra medlemmar har önskat att vi upplyser Upphandlingsutredningen om följande.

Bättre dialog

Ökad dialog är något som vi uppfattar efterfrågas av både upphandlare och leverantörer. Utan bra dialog uppstår missförstånd och upphandlingsunderlagen anses inte uppfylla de grundläggande principerna vilket kan leda till överprövningar. Medlemmarna upplever att de i många fall inte får tillräckligt uttömmande och motiverade svar på de frågor som ställs i samband med upphandlingar, men även när frågor av mer generell karaktär ställs via branschorganisationer till berörda myndigheter och organisationer.

Bifogad skriftväxling med Konkurrensverket, Kammarkollegiet och VHS Upphandling gällande miljökrav är några exempel på den frustration som våra medlemmar upplever beträffande oviljan att ta leverantörernas frågor på allvar.

Konkurrensverket

På vår fråga om vissa av MSR:s upphandlingskriterier för telekomprodukter är förenliga med LOU svarar de att detta inte är en av dem prioriterad fråga.

Kammarkollegiet

På vår begäran om att Kammarkollegiet redovisar sina motiv för ett antal av sina miljökrav svarar de att de inte avser att göra detta. I stället föreslår de att detta löses i domstol.

VHS Upphandling

Brevet skickades april 2010 och besvarades aldrig. VHS Upphandling har, som bekant, avvecklat sin verksamhet.

Vidare vill medlemmarna framföra att Miljöstyrningsrådets HelpDesk hittills alltför ensidigt hjälpt kravsidan, dvs upphandlarna. Frågor från leverantörerna har ofta hänvisats till ovan nämnda myndigheter.

Med vänlig hälsning,

Niklas Fyhr

Näringspolitisk expert/ upphandling
IT & Telekomföretagen inom Almega

Ert datum Er referens
Datum Vår referens
2010-06-24 /ETD

Konkurrensverket
GD Dan Sjöblom

103 85 Stockholm

Angående Miljöstyrningsrådet miljökrav

IT&Telekomföretagen är en medlemsorganisation för företag från hela IT- och telekomsektorn, av alla storlekar, som valt att tillhöra Sveriges största branschnätverk och gemensamt driva och utveckla marknaden för IT såväl som IT-företagandets villkor. Vi är nästan 1.000 medlemsföretag som tillsammans har omkring 93.000 medarbetare.

Plast- & Kemiföretagen är branschorganisation för tillverkare och leverantörer av kemikalier, plastråvaror och plastprodukter i Sverige. Medlemskretsen består av drygt 230 företag och bland medlemsföretagen finns allt från traditionell kemiindustri och plastbearbetande industri till manuella glasbruk. Raffinaderier, läkemedels-, cement-, gummi-, pyroteknik-, stenulls-, socker-, fett-, ferrolegerings-, metall- och aluminiumindustri tillhör också Plast- & Kemiföretagens medlemskrets.

Vi ber härmed Konkurrensverket redogöra för om vissa av Miljöstyrningsrådets miljökrav i nedanstående bilaga strider mot Lagen om Offentlig Upphandling (LOU).

Vi ser att risken är uppenbar att många kommande upphandlingar blir överklagade på grund av dessa krav vilket vore förödande både utifrån behovet av att få in ny och energieffektiv teknik hos statliga myndigheter och verk samt av skälet att hela branscher, på osakliga grunder, riskerar att få dåligt rykte i media och inför allmänheten. Dessutom tenderar rättsprocesser att ta lång tid och bli kostbara för såväl staten som företagen.

Vi är därför tacksamma om Konkurrensverket granskar några av Miljöstyrningsrådets krav enligt bilagan till detta brev. I de anförda fallen ser vi en uppenbar risk att de står i strid med LOU.

Vi ser fram emot ert svar.

Vänligen,

Ewa Thorslund

Näringspolitisk expert/miljö
IT&Telekomföretagen inom Almega

Lars G Johannesson

Näringspolitisk expert/upphandling
IT&Telekomföretagen inom Almega

Mikael Möller

Chef Näringspolitik, Plast- & Kemiföretagen

Bilaga

1. Miljökrav baserade på vetenskaplig information

Enligt 2004/17/EC artikel 23 samt SFS 2007:1091, kapitel 6, §7 skall miljö(märknings)krav ha utarbetats utifrån vetenskapliga rön.

MSR har definierat vetenskaplighet enligt följande:

"Med vetenskapligt dokumenterad kunskap menas uppgifter med en " trovärdig avsändare" vilket generellt sett innebär information från artiklar i erkända vetenskapliga tidskrifter eller i myndighetsrelaterade föreskrifter, förordningar och rapporter, information som inhämtats från personer med dokumenterade akademisk kunskaper inom det aktuella området vare sig detta skett genom direktkontakter eller inhämtade från presentationer från konferenser eller seminarier."

Se: www.msr.se/sv/Upphandling/Kriterier/Kriterieutveckling/Policy/

Våra gemensamma branschorganisationers uppfattning är att denna definition inte är acceptabel. Anmärkningsvärt är vidare att MSR "förbjuder" flertalet av de kemiska ämnen enligt 3 nedan som genomgått EUs omfattande riskbedömning för existerande ämnen och då inte bedömts som nödvändiga att reglera i elektriska och elektroniska produkter.

Vad har KKV för uppfattning i denna fråga?

2. Harmoniserade EG-Direktiv

EUs RoHS-direktiv 2002/95/EC innehåller förbud mot ett antal kemiska substanser inkl maximala haltgränser avseende homogena material. Vidare finns ett antal väl definierade undantag.

Våra gemensamma branschorganisationers uppfattning är att medlemsländerna inte har rätt att ha strängare krav än harmoniserade EU Direktiv som är baserade på artikel 114 enligt EUF-fördraget.

MSRs kriterier beträffande telekom-produkter innehåller krav på eliminering av bly avseende sådant som är undantaget.

Anser KKV att detta är acceptabelt?

Enligt undantagen till RoHS så gäller att bakgrundsbelysning till bland annat bärbara datorer får innehålla max 5mg kvicksilver per lampa. MSR ställer krav på lägre halter av kvicksilver.

Anser KKV att detta är acceptabelt enligt LOU?

3. Fara eller risk

I MSR:s upphandlingskriterier för telekomprodukter ”förbjuds” följande kemiska ämnen:

- samtliga bromerade och klorerade flamskyddsmedel
- ftalater (mjukgörare): DEHP, BBP, DBP, DINP, DIDP och DNOP
- bisfenol A
- beryllium samt
- antimontrioxid.

MSR:s motiv för denna begränsning är ämnernas inneboende miljöegenskaper (fara).

Våra gemensamma branschorganisationers uppfattning är att kemiska ämnens användning enbart kan begränsas utifrån en riskbedömning som innefattar den aktuella exponeringen. De ovan angivna substanserna är bundna i produktens material och komponenter och utgör inte någon risk vid produktens avsedda användning.

Vad är KKV:s uppfattning i denna fråga?

Kommentar: vi accepterar om KKV föredrar att i denna specifika fråga avvakta regeringsrättens beslut i mål 7957-09, det sk 'triklosanfallet', dvs. Johnson&Johnson mot Jämtlands Läns Landsting.

4. Kemiska ämnen som genomgått EUs riskbedömning

Flertalet av följande mjukgörare har genomgått EUs omfattande vetenskapliga riskbedömning för existerande ämnen: DEHP, BBP, DBP, DINP, DIDP och DNOP. Dessa substansers användning har begränsats i produkter avsedda för barn utifrån den avsedda användningen, dvs det föreligger en risk för exponering. .

MSR har i sina kriterier för telekomprodukter ”förbjudit” dessa ämnen trots att elektriska och elektroniska produkter inte omfattas av restriktioner av EU då någon exponeringsrisk vid avsedd användning av dessa produkter inte föreligger.

Anser KKV att detta är acceptabelt?

5. Miljökrav som inte går att verifiera eller kontrollera

MSR:s kriterier avseende telekomprodukter, personatorer, bildskärmar och skrivareprodukter innehåller krav beträffande återvunnen plast som varken går att verifiera eller kontrollera.

Anser KKV att detta är acceptabelt?

6. Förbud mot hela familjer av kemiska ämnen

MSR:s kriterier för telekomprodukter innehåller ”förbud” mot alla flamskyddsmedel innehållande brom och klor.

Våra gemensamma branschorganisationers uppfattning är att detta inte är acceptabelt. Ev substansrestriktioner måste bedömas individuellt per ämne baserat på riskbedömning inkl exponering.

Vad är KKV:s uppfattning i denna fråga?

7. Substitution

I MSR:s kriterier avseende telekom-produkter förbjuds användningen av ett antal kemiska ämnen enl 3 ovan.

Våra gemensamma branschorganisationers uppfattning är att begränsad användning av dessa ämnen även måste innefatta en riskbedömning av aktuella substitut som visar att dessa är bättre avseende hälsa och miljö.

MSR har i det aktuella fallet inte utrett substitutens hälso- och miljöegenskaper.

Vad är KKV:s uppfattning i denna fråga?

8. Proportionalitet

MSR:s kriterier för telekom-produkter innehåller ämnesförbud enl pkt 3 ovan som motiveras enbart utifrån risken för olaglig export till 3:dje land som saknar kunskap om miljöriktig behandling av avfallet vilket kan medföra risk för hälsa och miljö.

Våra gemensamma branschorganisationers uppfattning är att principen om proportionalitet innebär att den minst ingripande åtgärden att beivra sådan olaglig export skall vidtas för att uppnå syftet. I detta fall skall sådan olaglig export beivras genom insatser av tull och polis. Vidare anser vi det sannolikt att ev substitut för dessa ämnen vid okontrollerad avfallsbehandling kan orsaka motsvarande problem avseende hälsa och miljö. MSR har inte utrett ev risker med substitut. Elektriska och elektroniska produkter omfattas i Sverige sedan 2001 av förordningen om producentansvar, sedan 2006 av EUs sk WEEE-direktiv. Producenterna tillhandahåller insamlingssystem som garanterar att avlämnat elektronikavfall behandlas enl gällande bestämmelser och därmed inte utgör någon risk för människa eller miljö.

Vad anser KKV om MSR:s resonemang?

9. Kemiska ämnen och material som vissa leverantörer eliminerat

MSR har vid flertalet tillfällen uttryckt uppfattningen att kemiska ämnen och material som flertalet leverantörer slutat använda, t ex av marknadsskäl, med någon slags automatik är lämpliga kandidater att ta med i MSR:s upphandlingskriterier.

Våra gemensamma branschorganisationers uppfattning är att detta inte är korrekt utan att varje enskilt miljökrav måst uppfylla samtliga principer enl LOU.

Vad är KKV:s uppfattning i denna fråga?

Almega AB
Ewa Thorslund
Box 555 45
102 04 Stockholm

Angående Miljöstyrningsrådets miljökrav


Ni har i skrivelse som kom in till Konkurrensverket den 2 juli 2010 bett Konkurrensverket att granska några av Miljöstyrningsrådets miljökrav. Bakgrunden är att ni anser att de anförda miljökraven riskerar att stå i strid med LOU.

Konkurrensverkets uppgift är att motverka allvarliga konkurrensproblem. Det gör vi dels genom att tillämpa reglerna för konkurrens och offentlig upphandling, dels genom att lämna förslag till andra typer av konkurrensförbättrande åtgärder. Mer information om vårt uppdrag och hur vi prioriterar tips och förfrågningar finns på vår hemsida, www.konkurrensverket.se.

Konkurrensverket bedömer i varje enskilt fall om den fråga som anmäls ska granskas närmare. Vid prioriteringen väger Konkurrensverket in hur allvarligt problemet eller företeelsen är, hur viktigt det är att få ett vägledande avgörande samt om någon annan myndighet eller aktör är bättre lämpad att agera i frågan. Konkurrensverket lämnar heller inte förhandsbesked eller rådgivning i individuella fall. I bedömningen vägs även in Konkurrensverkets förutsättningar för att utreda och bevisa en överträdelse.

Mot ovanstående bakgrund finner Konkurrensverket att de problem som anförts inte kan leda till en fördjupad granskning. Ärendet är härmed avslutat.

Med vänlig hälsning,



Sofia Råsmar

Ert datum Er referens
Datum Vår referens
2010-0429 /ETD

Kammarkollegiet
GD Claes Ljungh
Box 2218
103 15 Stockholm

Kammarkollegiets miljökrav vid upphandling av IT

IT&Telekomföretagen är en medlemsorganisation för företag från hela IT- och telekomsektorn, av alla storlekar, som valt att tillhöra Sveriges största branschnätverk och gemensamt driva och utveckla marknaden för IT såväl som IT-företagandets villkor. Vi är nästan 1.000 medlemsföretag som tillsammans har omkring 93.000 medarbetare.

Vid upphandling av IT genom tidigare Statskontoret, senare VHS och Kammarkollegiet, har ett flertal miljökrav ställts för vilka motiven aldrig redovisats. Frågor gällande dessa krav har under pågående upphandlingar *inte* besvarats med hänvisning till formuleringen: "...av princip besvarar vi inte frågor som avser varför ett visst miljökrav ställs...".

För att höja kvaliteten i framtida upphandlingar, men främst för att stämna av om ställda miljökrav är förenliga med Lagen om Offentlig Upphandling (LOU), begärs härmed att motiv redovisas för de miljökrav som ställdes i förfrågningsunderlaget F:199 (Upphandling av PC, Bildskärmar och tjänster 2008, samt VHS upphandling av skrivare, kopiatorer och tjänster, SKT09 som genomfördes 2009).

Enligt 2004/18/EC, artikel 23, skall miljökrav, bland annat, vara baserade på vetenskaplig information. Vidare skall de vara proportionerliga. Vi ber därför be att Ni redogör för på vilket sätt ett antal av de miljökrav avseende kemiska ämnen och material som uppställts i genomförda upphandlingar svarar mot dessa krav.

Vår tolkning av begreppet vetenskaplig information och regelverket är att de krav som kan ställas i upphandlingar skall vara baserade på en kvalificerad riskbedömning och *inte* på de kemiska ämnenas inneboende miljöegenskaper.

Vi ser fram emot ert svar.

Vi bifogar även för kännedom ett brev med tillhörande bilaga som vi ställt till VHS då vi även i det tar upp frågan hur miljökrav ställs i upphandlingar.
Vänligen,



Ewa Thorslund

Näringspolitisk expert/miljö
IT&Telekomföretagen inom Almega

Lars G Johannesson

Näringspolitisk expert/upphandling
IT&Telekomföretagen inom Almega



IT & Telekomföretagen Almega
Eva Thorslund och Lars G Johannesson
Box 555 45
102 04 Stockholm

Kammarkollegiets miljökrav vid upphandlingen av IT

Refererar till Er skrivelse av den 29 april 2010 med rubrik enligt ovan har Kammarkollegiets IT-upphandling (IT-upphandlingen) på uppdrag av generaldirektör Claes Ljungh upprättat svar enligt nedan.

Miljöfrågorna har på senare år fått allt större utrymme i samhällsdebatten. Inte minst har detta gällt inom IT-området där kopplingen mellan användning av energi och växthuseffekten blivit alltmer tydlig. IT-upphandlingen har sedan ett antal år tillbaka arbetat i riktningen mot att ta allt mer miljöhänsyn i vårt upphandlingsarbete. Då vi är en stor och viktig aktör inom upphandling av IT har vi med stort ansvar och försiktighet successivt skärpt miljökraven och deras betydelse i förhållande till de övriga krav som ställs i upphandlingarna.

Inför varje ramavtalsupphandling görs en förstudie där vi prövar vilka miljökrav som bör ställas. Miljökraven ställs bl.a. utifrån de regler som återfinns i exempelvis förordningen (2009:907) om miljöledningssystem i statliga myndigheter och förordningen (2009:893) om energieffektiva åtgärder för statliga myndigheter. Arbetet med en sådan förstudie innebär att vi undersöker relevansen av att ställa miljökrav i upphandlingen, utifrån vad som är tekniskt möjligt och ekonomiskt rimligt. Detta innebär att de krav som ställs alltid ska utformas på ett sådant sätt att potentiella anbudsgivare behandlas likvärdigt och att kraven samtidigt är proportionerliga. Genom att ha en kontinuerlig dialog med aktörerna på marknaden skapar vi oss en bild av hur pass långt dessa kommit i arbetet med miljöfrågor inom det område som ska upphandlas. Under förstudien träffar vi även representanter från myndigheter, kommuner och landsting för att få en bild av vilka miljöhänsyn som offentlig sektor måste ta och hur dessa kan vävas in i upphandlingen. Vidare följer vi noggrant det arbete som görs av Miljöstylningsrådet med att ta fram kriterier för vilka krav som är lämpliga att ställa på IT-området. Dessa upphandlingskriterier är framtagna i en omfattande kvalitetssäkringsprocess där viktiga intressenter från både privat och offentlig sektor har deltagit.

Som ovan har beskrivits görs således en noggrann analys av vilka miljökrav som kan ställas i upphandlingen. Det är i samband med



IT-upphandlingen
Fredrik Aglo

förstudiearbetet som aktörer på marknaden ges möjlighet att tycka till och påverka inriktningen på upphandlingen. Om en anbudsgivare sedan under upphandlingsprocessen anser att de krav som ställts varit oproportionerliga eller på annat sätt felaktiga har denna möjlighet att få kraven prövade i domstol. Vi avser således inte att gå i svaromål beträffande de frågor som ställts avseende enskilda krav som ställts i upphandlingen av PC och bildskärmar från 2008.

IT-upphandlingen är givetvis intresserat av att föra en kontinuerlig dialog med IT & Telekomföretagen och dess medlemsföretag för att säkerställa att de krav som ställs i våra upphandlingar är rimliga i förhållande till offentlig sektors behov och IT-branschens möjlighet att uppfylla dem.

Enligt uppdrag

Hans Sundström
IT-chef IT-upphandlingen

F:199, upphandling av PC, Bildskärmar och tjänster 2008.

Miljökrav	Avser	Kommentar/frågor
2.2.5	Återvunnet och förnybart: produkter som offereras bör innehålla delar som är tillverkat av återvunnet (metall och plast) och/eller förnyelsebart material.	Vilket är det vetenskapliga underlag som visar att återvunnet/förnyelsebart material är miljömässigt överlägset nyttillverkat material?
2.3.1	Antimon (avser plastdetaljer >25 g, max 0.1% antimon)	<p>Antimon är bundet i plast och utgör inte någon risk då produkten används. Vidare omfattas de aktuella produkterna av producentansvar som innebär att avfallet kommer att behandlas av kompetenta återvinnare som ansvarar för att behandling av avfallet sker utan risk för hälsa och miljö.</p> <p>Vilket är motivet till miljökravet? Vad är det vetenskapliga underlaget för miljökravet?.</p>
2.3.2 och 2.3.3	<p>Kvicksilver (max 3mg/lampa).</p> <p>och</p> <p>Kvicksilverfri bakgrundsbelysning' (haltgräns saknas)</p>	<p>Undantaget enl RoHS specificerar max 5.0 mg/ljuskälla. EUs RoHS-Direktiv är ett sk artikel 95 direktiv. Vår bedömning är att medlemsländerna inte har rätt att ha strängare krav än direktivet. Vidare omfattas de aktuella produkterna av producentansvar som innebär att avfallet kommer att behandlas av etablerade återvinnare som ansvarar för att behandling av avfallet sker utan risk för hälsa och miljö.</p> <p>Kravet 2.3.3 fanns även med i VHS upphandling SKT09 dock med en haltgräns av max 0.1 mg/lampa.</p> <p>Vilket är Ert motiv för detta miljökrav?</p>

Miljökrav	Avser	Kommentar/frågor
2.3.4	Bly (max 0.1%) (Undantagen från RoHS gäller ej)	<p>EU:s RoHS-Direktiv är ett s.k. artikel 95 direktiv. Vår bedömning är att medlemsländerna inte har rätt att ha strängare krav än direktivet. Vidare omfattas de aktuella produkterna av producentansvar som innebär att avfallet kommer att behandlas av etablerade återvinnare som ansvarar för att behandling av avfallet sker utan risk för hälsa och miljö.</p> <p>Vilket är ert motiv för detta miljökrav?</p>
2.3.5	Flamskyddsmedel, klor och brom, avser plastdetaljer >25 g, max 0.1% klor resp brom.	<p>Att förbjuda hela familjer av kemiska ämnen är inte förenligt med vetenskap. Varje substans måste värderas utifrån dess individuella hälso- och miljöegenskaper. Bl a TBBPA har genomgått omfattande vetenskaplig riskbedömning i EU:s program för existerande ämnen. Dess användning har inte begränsats i elektriska och elektroniska produkter.</p> <p>Vilket är motivet till miljökravet? Vad är det vetenskapliga underlaget för miljökravet?</p>
2.3.6	REACH: ingående flamskyddsmedel bör vara registrerade och riskbedömda.	<p>Vid tidpunkten för anbudet, var kravet irrelevant då den 1:a kandidatlistan enl artikel 33 inte publicerades förrän den 28/10 2008, d.v.s. ca 6 månader efter den aktuella upphandlingen. Notera vidare att kandidatämnena inte behövde vara riskbedömda detta datum. Ytterligare att notera är att inga icke-halogenerade flamskyddsmedel finns med på dagens kandidatlista.</p> <p>Vilket är motivet till miljökravet?</p>

Miljökrav	Avser	Kommentar/frågor
2.3.7	Miljödeklaration ECMA-370	<p>Samma produkttyp från olika leverantörer har sannolikt olika miljöprofil. ECMA-370 bör accepteras som bevis-medel om deklARATIONEN innehåller det aktuella miljökravet men även andra bevismedel skall accepteras.</p> <p>Vilket är Ert motiv för detta miljökrav?</p>
2.4.2	Miljöalternativ Miljömärkta produkter: svanen, TCO, EPEAT	<p>Enl upphandlingsdirektivet 2004/18/EC artikel 23 får miljömärkta produkter inte efterfrågas. Artikel 23 anger vidare vilka villkor som skall vara uppfyllda för att miljömärkningskriterier kan användas som tekniska specifikationer. Om ett visst miljömärke innehåller ett visst miljökrav kan detta miljöcertifikat tjäna som verifierkat, dock måste även andra bevismedel accepteras.</p> <p>EPEAT är amerikanskt graderat miljö- märke utan officiell status i Europa. För två produkter som är antingen silver eller guld enl detta system, är det mycket troligt att dessa har olika miljöprofil.</p> <p>Vilket är Ert motiv för detta miljökrav?</p>

Ert datum Er referens
Datum Vår referens
2010-0429/ETD

Verket för Högskoleservice
Enhetschef Jan Blom
Box 24070
104 50 Stockholm

Avrop vid förnyad konkurrensutsättning

IT&Telekomföretagen är en medlemsorganisation för företag från hela IT- och telekomsektorn, av alla storlekar, som valt att tillhöra Sveriges största branschnätverk och gemensamt driva och utveckla marknaden för IT såväl som IT-företagandets villkor. Vi är nästan 1.000 medlemsföretag som tillsammans har omkring 93.000 medarbetare.

Från våra medlemsföretag har vi fått uppskattande omdömen om den avropsblankett SKT09 som tagits fram av VHS att använda vid förnyad konkurrensutsättning.

Medlemsföretagen har diskuterat blankettens innehåll och har förslag till förtydliganden på flera punkter och har även frågor mot innehållet.

Vi vill att detta kommer till er kännedom. Förslagen och frågorna framgår av bifogat underlag.

Vi ser fram emot ert svar.

Flera av frågorna i bilagan avser ställda miljökrav i upphandlingen. Vi bifogar därför även ett brev med tillhörande bilaga som vi samtidigt med detta brev sänder till Kammarkollegiet då vi också gentemot Kammarkollegiet vill aktualisera hur miljökrav ställs i upphandlingar.

Vänligen,



Ewa Thorslund

Näringspolitisk expert/miljö
IT&Telekomföretagen inom Almega

Lars G Johannesson

Näringspolitisk expert/upphandling
IT&Telekomföretagen inom Almega

VHS: SKT09, upphandling av skrivare, kopiatorer och tjänster 2009.

Miljö-Krav	Avser	Kommentar/frågor
Utvärderingskriterium 3: Miljö Retursystem för förbrukningsmaterial	Ett retursystem för förbrukningsmaterial för (produkten) bör finnas och som innebär att relevant, uttjänt förbrukningsmaterial renoveras (toner/ bläck/ trumma etc) för återanvändning	Utvärderingskriteriet innehåller två delkrav i samma krav. Vänligen förklara vad som menas med: ” som innebär att relevant, uttjänt förbrukningsmaterial renoveras (toner/ bläck/ trumma etc) för återanvändning” Vänligen förklara skillnaden mellan relevant resp icke relevant uttjänt förbrukningsmaterial. Vad avses med återanvändning? Avses återanvändning av delar eller material eller både och? Varför är ett retursystem för förbrukningsmaterial bra ur miljösynpunkt. Vilket vetenskapligt stöd finns för detta krav?

Frågor ang VHS avropsblankett SKT09	<p>I förfrågningsunderlaget finns skall-krav betr:</p> <ul style="list-style-type: none"> - RoHS direktivet - R-fraser avseende toner - energi och - ljud 	<p>Skall-kraven upprepas inte i avropsblanketten, vilket innebär en risk för att dessa 'glöms bort' under avtalsperioden. För att höja kvaliteten, föreslås att dessa upprepas i avropsblanketten.</p> <p>Avser Ni att uppdatera blanketten?</p>
	<p>Utvärderingskriterierna för både energi och ljud har olika formuleringar i förfrågningsunderlaget (FFU) jämfört med avropsblanketten.</p> <p>Exempel på olika formuleringar: energi FFU: bör uppfylla ENERGY STAR version 1.1 Avropsblankett: energisparkrav.</p>	<p>Detta är olyckligt och kan i sämsta fall leda till missupfattningar mellan köpare och säljare. För att höja kvaliteten, föreslås att utvärderingskraven upprepas med identisk ordalydelse i avropsblanketten.</p> <p>Avser Ni att uppdatera blanketten?</p>